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# Институт государственного принуждения: ретроспективный анализ

Российская государственность, отечественная правовая система прошла весьма сложный исторический путь, многие этапы которого были противоречивы, проходили, что называется, в рамках столкновения собственных (традиционных) и «заемных» правовых и политических норм, институтов, принципов и ценностей.

Кроме этого, в настоящее время, возникла острая необходимость в изменении методологических ориентиров изучения российского права и, конечно же, государства, эти два, теснейшим образом сопряженные элементы российского государственно-правового бытия. Важно понять особую логику эволюции национального права, содержание этого процесса, его внутреннюю целостность, сущностный смысл, получившие отражение не только в памятниках русского права, отечественном законодательстве прошлого, но и в создаваемых в отечественном культурном и историческом пространстве учениях о праве и государстве.

Вообще, «новизна российской правовой системы рождается в сложных перипетиях мирового правокультурного процесса, и поэтому она вносит подчас весьма полярные начала в тот или иной этап своего существования: охранительные, консервативные тенденции соседствуют с весьма радикальным новаторством … утверждение высокой творческой роли права и правопорядка – с революционным отрицанием самого феномена права как устаревшего и социально отсталого института».

Российские доктрины утверждают, что в течение эволюции российского права таких этапов как традиционно-обычный (IX-XV вв.), классическо- московский (XV-XVII вв.), имперско-петербургский (XVIII), имперско- модернизационный (XIX-начало XX вв.), советский (октябрь 1917-1993 г.) и современный происходит не только трансформация духовной направленности права, перемена характера нормативно-правовой техники, правового статуса личности, соотношения национального и «заемного» элементов (норм и институтов), но и смена модели взаимодействия права и государства, права и общества, во время которой изменяется и осознание природы и, самое важное

* значения института государственного принуждения, его структуры, вектора эволюции и др.

Конечно, не является случайным тот факт, что генезис русской политико- правовой мысли, в целом, принято связывать с возникновением и развитием Древнерусской государственности. Именно принятие христианства (в его право славно-византийской-имперской версии) и распространение письменности обусловили появление разнообразных политических и правовых произведений разных жанров.

Значительную роль в развитии русской государственно-правовой мысли сыграло непосредственное влияние правящей личности – Ярослава Мудрого, Ивана III, Иван Грозного, Петр I, Николая I, Александра II и др., чья власть, способы управления государством всегда, несомненно, были в центре внима- ния многих современных ему мыслителей: митрополита Илариона, Филофея, Юрий Крижанича, Феофан Прокоповича, М.М. Щербатова, С.Е. Десницкого, А.Н. Радищева, М.М. Сперанского, П.Я. Чаадаева, А.С. Хомякова, Ю.Ф. Са- марина, К.П. Победоносцева, Б.Н. Чичерина и др.

Лица, представляющие политические мысли, проанализировали в своих трудах особенности развития и функционирования института государственного принуждения в российском политико-правовом и социальном пространстве. Они отобразили основные направления и результаты предшествующих исследований в сфере правовой и духовной свободы, права («Правды»), законности и государственного принуждения («Гроза», «Страх» и др.).

Независимость Русского государства, его целостность, сильная княжеская власть -являются ведущими идеями в политической литературе Киевской Руси. «Идея единоличного самодержавии на Руси до монгольской созревала настолько быстро, - писал Л.А. Тихомиров, - что уже при внуке Мономаха могла иметь такого представителя, как знаменитый Андрей Боголюбский»1. Впоследствии по мере усиления феодальных отношений, роста процессов феодальной раздробленности и увеличения внешней опасности появляется пропаганда идей целостности всех русских земель (сначала вокруг Киева, а затем Москвы) и смягчения общественных противоречий путем уменьшения эксплуатации и угнетения.

«Слово о Законе и Благодати», написанное Киевским митрополитом Иларионом в середине XI столетия, стало первым в России политико- правовым трактатом. В нем затрагивались и освещались вопросы, которые касаются происхождения, сути, целей и задач верховной власти. Верховную власть митрополит считал волей Божественной, данную князю, как «причастнику и наследнику небесного царства» для исполнения своего высшего долга перед людьми и Богом. Образ христианского носителя верховной власти занимает главное место в трактате Илариона, где и указаны значимость ответственности русских князей за управление русским государством, и качества, которыми князья должны обладать для лучшего осуществления власти. К ним митрополит относит: милосердие, мужественность, законопослушность, острый ум.

Закон восприняли как волю, которую передали людям от Бога через своего избранника, так как в то время теологическая и юридическая значимость закона считалась единым и не разделялась как понятия.

Илариона еще привлекли вопросы праведного суда как одной из форм государственного принуждения по «Правде» (не даром и появилось понятие

«оправдить», близкое, но все же отличающееся во своему содержанию и смыслу от современной категории «оправдать») и определения наказания и «милости виноватому». Наказание определялось им, как «воздаяние каждому по делам его».

Со временем вопросы принуждения и наказания рассмотрел Владимир Мономах. Воцарившись, он выпустил ряд законов (Устав Владимира Всеволодовича Мономаха – вторая часть Пространной Правды). План правления он отобразил в работах «Поучение детям», «Послание Олегу Черниговскому» и «Отрывок».

Можно сказать, направление, начатое Илларионом, нашло свое продолжение в работах Владимира Мономаха: проблемы, которые изложены в

«Слове о Законе и Благодати», он дополнил актуальной тематикой.

Мономах обратил свое внимание и на вопросы, которые касаются социальной значимости и института государственного принуждения, и специфики юридической ответственности в древнерусском политико- правовом пространстве.

Мономах, указывая на то, что государственное принуждение преследует разные цели в процессе правового регулирования, и носит объективный характер для любой государственности, отмечал, что судебные функции должен выполнять сам князь и делать это «праведно, с милостью и избегая беззакония».

«Избавьте обиженного от руки обижающего, праведно судите сироту, оправдайте вдовицу ... не давайте сильным погубить человека». Любой человек, и убогий калека, и бедный смерд должен быть защищен от произвола и самоуправства. Что касается смертной казни, то Мономах, ссылаясь на традиции христианства, нравственности и морали, считал неприемлемым такой вид наказания. «Ни правого, ни виноватого не убивайте, и не повелевайте убить того, кто будет достоин смерти, ведь душу христианскую нельзя губить».

В фрагментах трудов Владимира Мономаха, просматривается его мировоззрение– строгого, но справедливого и «милостивого» к подданным государя.

В период русского классического права институт государственного принуждения рассматривается через призму церковных отношений, в контексте образующейся в рамках имперской парадигмы «Москва-Третий Рим» взаимосвязи юридических и религиозных норм и принципов.

Так, изложенные М. Греком ряд тезисов отображают преимущественную форму власти, а точнее способы ее осуществления на «Земле Русской»: царь руководит подвластными «в синклитских советах царских», к участию в которых допущены «благохитростные советники» и «крепкодумные воеводы». Плохих советников, «говорящих и советующих что-либо развратное», следует немедленно удалять, для того чтобы царь не подвергался их воздействию. Говоря о составе «советующих лиц», Максим Грек рядом с боярством упоминает и дворянство (воеводы, военачальники). Грек обратил внимание на проблемы судопроизводства, критикуя и взяточничество судей, которые грабят имущество, обижая при этом вдов и сирот. Такой суд причиняет ущерб жителям государства, а также авторитету царя и престижу всего государства перед «окрест себя живущих ляхов и немцев», где суд свершается на основании «градских законов», к тому же справедливо и не взаимно1.

Максим Грек совершенно очевидно изложил идею о том, что «правосудие должно осуществляться согласно закона и с равным отношением ко всем сторонам, участвующим в тяжбе, а мера наказания должна соответствовать тяжести содеянного».

Зиновий Отенский, который создал политические работы в XVI в., критиковал жесткие формы правления и методы государственного принуждения. Он выработал мысль о том, что конкретно жизнь, которая основана на законе, и угодна Богу. По мнению Отенского, законы подразделяются на три категории:

* Божественные законы, к которым можно отнести: заповеди Бога Святоотеческие писания и постановления церковных Соборов, источником которых является Божья воля и эти законы духовны;
* обычные нормы, которые сложились по-своему в каждой стране в форме обычаев и нравов, исходя особенностей местоположения. В обычаях Божественная воля выражена опосредованно;

– представленное положительное (позитивное право) законодательство, рассматривал в двух видах: законы царские и градские.

Зиновий полагал, что выполнение «Закона» и «Правды» суть обязанности и «верховных правителей», и должностных лиц. Собственно, по этим основаниям и должно осуществляться властное принуждение, и устанавливаться наказание. Царь же выполняет закон, прежде всего тем, что организовывает и осуществляет правосудие в стране1.

В ярко выраженной форме рассматривалась природа государственного принуждения И.С. Пересветовым, предложивший в XVI в. ряд преобразовательных политико-юридических программ. Свои мысли он обосновывал в рамках досконального заключения политико-правовых причин краха Византийской империи, что и оказалось источником выдвинутой им модели управления: расширение государственного контроля в разных областях жизни Московского царства, признание за царем (и великим князем) священного права осуществлять наказание к «изменникам»

И.С. Пересветов предвидел пути дальнейшего развития государственности и аппарата власти. Он первый, кто поднял вопрос об отделении суда в централизованную судебную систему. Уже из этой системы определяется в отдельное ведомство воинский суд, который осуществляется в армии теми начальниками, которые знают людей служащих под их началом.

Специфику юридической ответственности как меры государственного принуждения он подчеркивал в контексте присущего средневековому правовому менталитету совмещения понятия греха и правонарушения. Институт государственного принуждения должен быть сосредоточен на исправлении таких «духовных пороков» общества, как «беззаконие» и «неправда». «Правда» – это не только отрицание порабощения и закабаления, и не просто справедливость, выражающаяся в «соответствии наград и наказаний», а значительно более сложное понятие, включающее в себя категории философские, морально-этические, религиозные и юридические».

Именно так можно анализировать то (отмечаемое многими современными авторами) положение, что для судей, отправляющих правосудие не по правде, За за мзду, Пересветов определял самое суровое наказание («содрать живьем кожу с судьи, набить ее бумагой и повесить над дверьми учреждения суда, чтобы все видели и помнили о справедливости и законе» и т.п.).

Очевидно в полной мере укладывающиеся в отечественную государственно-правовую традицию (классическо-московский период) идеи И. Пересветова были в значительной мере деформированы в царствие Иван IV, который, по большому счету, был единственным из русских правителей допетровской эпохи, кого не интересовала юридическая и нравственная стороны деятельности государства (читай, государя). Он видел себя «Богом-Отцом» (Саваофом) и поэтому в вопросах формирования и функционирования института государственного принуждения следовал соответственной, только ему понят- ной, социально-правовой и религиозной программе. Сам царь может быть только грешен и никогда преступен, а за грехи может наказать только Высший суд. Государственно-правовая и религиозная доктрина Ивана IV служит оправданием устроенного им политического террора, а также преданию неких «законных форм» устроенных им опричных грабежей и насилий1. Страх» и «Гроза» в интерпретации Ивана Грозного теряют закрепившуюся за ними ранее (в отечественной государственно-правовой традиции) коннотацию и наполняются иным смыслом: теперь это средства устрашения своих подданных, способы удержания их в безусловном повиновении, идеологическая основа института государственного принуждения. Сформулированное же автором «Валаамской беседы» определение «царевой грозы» теряет в эту историческую эпоху всякую практическую ценность, превращается в «недостижимый» политико-правовой идеал2.

А «грозное Иваново царство» являет собой исключение из правил: сложившаяся с X-XI вв. традиция понимания особой природы государственной власти, права («Правды», «Закона», «Грозы»), значимости и границ государственного принуждения, реализуемого в определенных не только законом, «Правдой», но и устоявшимися обычаями, религиозными канонами формах и основаниях, сохранилась еще более чем на сто лет, до периода имперской секуляризации национального права, государства, ряда важнейших сфер жизнедеятельности общества. Нельзя не согласиться с Н.Н. Алексеевым, утверждавшим, что «Московская монархия имела, разумеется, свою неписаную конституцию, однако эта конституция свое торжественное выражение имела не в хартиях и договорах, не в законах, изданных учредительным собранием в том чисто нравственном убеждении, что порядок, устанавливающий характер внешней мощи государства и его распорядителей установлен свыше, освящен верою отцов и традициями старины»1.

Проблемы русского права и государства начинаются в первой четверти XVIII вв. (имперско-петербургский этап развития российского государства и права). Значительную роль в этом сыграли реформы Петра I (хотя, глубинные предпосылки политико-правовым и социальным деформациям XVIII в. можно найти в церковной реформе патриарха Никона). Петр изменил многовековые устои, нарушил традиционность русского народа, внес значительные изменения в духовную жизнь людей, и это все потребовало значительных законодательных обоснований. Реформы, законодательные акты, приказы, указы, манифесты, уставы, регламенты легли в основу официальной доктрины абсолютной монархии. Царской же власти было определено традиционное теологическое обоснование.

Абсолютная монархия того времени сводилась к основной мысли – только монарх «знает», как и что лучше для его подданных и страны, ибо народ «непросвещен, темен и что именно ему нужно попросту не знает». Петровские проекты, во многом, ориентировались на западно-протестантские юридические и политические принципы, привычные для Западной Европы схемы государственного строительства. В системе государственного принуждения при императоре Петре I произошли известные ужесточения, связанные с возникновением принципиально новой, сословно-полицейской модели абсолютно-самодержавной власти: Петр, издавая указ за указом, был обеспокоен их неэффективностью, хотя в этом нет ничего удивительного, ибо многие указы шли в противоречии друг с другом. Это обстоятельство еще и усугублялось тем, что «будучи национальными по мотивам и целям, петровские реформы по своей форме, характеру и стилю были компилятивными, эклектичными, заимствованными. Форма и стиль оказались серьезно фундаментированы политическим насилием, необходимым для внедрения реформ в жизнь». Высшим утверждением абсолютной власти императора (по своим полномочиям невиданной ранее), конечно же, стало изменение порядка наследования. Никогда прежде власть главы Российского государства, возможности его принуждения не достигали таких вершин.

Виднейшим мыслителем того времени, работы которого отличаются по характеру и методологии решаемых задач (и принципиально отличаются от классических допетровских государственно-правовых трудов), а также полученным выводам, является Феофан Прокопович. Он по указу Петра начал создавать новый образец имперской идеологии, сильно разнящейся от основополагающих начал православного монархизма. «Ему-то и было поручено царем выработать новый опыт оправдания абсолютной власти монарха на западный образец, что и было выполнено в трактате «Правда воли монаршей в определении наследника державы своей». В данном произведении был выдвинут мощный аппарат естественно-правовой учености, как она сложилась в позднейшую эпоху истории естественного права у таких ее представителей, как Пуффендорф».

Н.Н. Алексеев считает, что человек западноевропейской школы, отлично знакомый с главными направлениями теоретико-правовой, в том числе естественно-правовой мысли, обладающий отличающимися связями в протестантском мире, состоявший в переписке со многими знаменитыми западными юристами той эпохи, православный священник, обладавшим даром блестящего проповедника, перешедшим в католичество, потом вернувшись опять в православие и ставшем новгородским епископом, Феофан Прокопович стремится приспособить хорошо ему знакомую актуальную западную политико- правовую доктрину - договорную теорию государства - к реалиям российской императорской власти, изменив, таким образом, в первую очередь ее идеологическое обоснование.

Базой теоретико-методологической конструкции русской императорской власти служат для Феофана Прокоповича политико-правовая теория Томаса Гоббса, выражающая принципы механистического материализма, и естественно- правовые построения С. Пуффендорфа, сторонника «двухдоговорной» модели формирования и функционирования государства.

Феофан Прокопович утверждает то, что есть различия между изначальным договором об установлении самого общественного состояния между людьми, договором об установлении основных гражданских институтов и договором об установлении власти и учреждении государства1. Последний из которых, он объясняет в «смысле Фомы Гоббса: договаривающиеся отказываются от всех своих прав, перенося их на государство, которое, принимая все эти права, становится абсолютным». Однако «царь не подозревал, вероятно, всей опасности этой аргументации: в основе ее все же лежит естественное право отдельной человеческой личности, от воли которой зависит государственная власть. Обращение монархии к «милости Божьей» по сравнению с названным ее оправданием является куда более надежным и безопасным аргументом»2.

Идеолога петровской конструкции власти, как и самого Петра, критиковали за внесение в русскую политико-правовую идеологическую сферу чуждого для нее западного элемента, попытку замены идеологии самодержавия, самодержца как хозяина земли русской на идеологию европейского абсолютизма, где абсолютный монарх – носитель верховных суверенных прав Хотя, как отмечают те же критики, несмотря на внешние изменения самодержавного правления, Петр «не мог изменить ни его смысла, ни исторического представления о нем. И сам, вполне естественно, под новой формой власти продолжал во внутренней жизни развитие старых московских идей»2.

Русская имперская идея была определена и постигнута раньше, чем Россия получила официальный статус Российской империи, а монарх стал называться «императором». Сущность же имперской идеи может быть сведена к отечественным учениям об «идеальном государе» и к доктрине «Третьего Рима – «Второго Иерусалима» – православной империи. Именно эти два учения и образовали симфонию институтов государственной и религиозной властей, а кроме того, на протяжении всего имперского периода являлись фундаментом государственной идеологии, хотя и подверглись существенным изменениям вследствие реформаторской деятельности Петра I.

В результате противоречий между русским правителем и патриархом Никоном, «симфония властей» довольно стремительно заканчивается, а вместе с ней рушится и православная доктрина монархической власти. Русская власть и институт принуждения уходят из-под влияния Церкви, в этом смысле

«идеологический путь» к становлению российского абсолютизма был проложен еще до Петра I: «идея «святой Руси» становится риторической конструкцией, национальный разум вдохновляется идеалом «великой России»3. Первая серьезная особенность петровского реформирования (государственно-правового просвещения), условие преобразования православного монархизма в иную имперско-абсолютную модель правления.

Совершенно очевидно, что вторая не менее важная особенность, которая характеризует процесс институционального и духовного изменения православной доктрины монархической власти – окончательная, доведенная до своего абсолюта, деление правящих элит и народных масс, становление изолированного сосуществования двух социально-правовых традиций: аристократической (западной) и народной (русской). В институциональном аспекте, Россия как «рукотворная» империя (А.С. Панарин) противостоит Руси, как особому культуроцентричному образу, так или иначе проявляющемуся в национальной государственной и правовой реальности, характеризующему содержание и тенденции развития многих важных элементов института правового регулирования (актов реализации права, правоотношений, правоохранительной деятельности и др.).

Единство русской политико-правовой жизни стало изменяться под серьезным воздействием западной (рационалистической) правовой культуры, послужившим причиной реакции отторжения юридических форм в широких народных массах, что, в конечном счете, и стало сильной основой конфликта, продлившегося более трехсот лет, между самобытными духовными основами допетровской Руси и романо-цивилистическим российским правом, закономерным продуктом изменения вектора национального государственно- правового развития в XVIII-XIX вв.

Очевидно, что безразличие власти к народной жизни, какими бы благими намерениями они не были бы прикрыты, отозвалось правовым нигилизмом, хотя бы в форме «явного несочувствия россиян (представителей различных сословий) к формальному судилищу, основанному лишь на одной внешней букве закона, а не на «живой», нравственной правде», органичной национальному мировидению, убеждениям и поступкам.

«Суд есть вражение общественной нравственности, это голос бытовой совести … Живой обычай выше мертвой буквы закона, совесть выше справедливости внешней. Таков принцип, который должен господствовать в судопроизводстве». Так неужели стремление приблизить закон к нравственности представляет собой свидетельство его игнорирования? «Неужели, спросим мы, стремление соединить воедино и государственный закон, и народный обычай в духе подчинения и служения одной цели есть **отрицание права?**». Тем более что абсолютно не нуждается в особых подтверждениях положение, в соответствии с которым важным показателем и условием эффективности любых социальных (и тем более, правовых) норм, а тем более – института государственного принуждения, является отношение к ним большинства населения.

Подводя итог, очевидно, что именно в XVIII в. в отечественной государственности во весь рост стал вопрос о легитимности этой новой, постпетровской системы государственного принуждения: верхушечные институты не принимались большинством населения, а возрождение собственной идентичности началось только к середине XIX в. Именно эти, тогда еще глубинные политико-правовые и духовные процессы дали начало развитию в этом же столетии трех направлений осмысления сущности, особенностей и функций государственного принуждения в России:

консервативно-правового; либерально-правового;

радикально-правового (анархистского, социал-демократического и д р.).

Выделим, что изменения в политико-правовом режиме начались в России при Александре I, когда совместно с образовавшимся вокруг царя «Негласным комитетом», в состав которого входили молодые либералы, были подготовлены новые законопроекты либеральной направленности и запущен институт преобразования центральных органов власти и управления.

Стало хорошей основой для грядущих реформаторских проектов, которые и были поддержаны дворянством. Созданные члены русского общества начали серьезно обсуждать идею новой конституционности и перемен в государственном устройстве.

Народный и государственный деятель М.М. Сперанский по заданию императора подготовил политико-правовые труды, ставшие по своей сути проектами российской конституции. Именно Сперанский первым предложил изменить сложившуюся к первой четверти XIX в. конструкцию государственного принуждении: он считал важным утвердить в России разделение ветвей власти, выделив в отдельные институты законодательную, исполнительную и судебную власть, каждая из которых обладает собственными правомочиями при сохранении, тем не менее, абсолютной власти императора. Законодательная власть осуществлялась бы Государственной Думой, принимающей законы (при этом у императора были закреплены огромные полномочия в процессе их принятия); исполнительная – Правительствующим Сенатом; судебная – Судебным Сенатом.

После смерти Николя I государственно-правовой дискурс пошел по вышеназванным трем направлениям, два из которых (кроме анархистского и, позже социал-демократического) предлагали собственные варианты формирования сильного монархического государства, опирались на отличающуюся систему правовых и политических ценностей при обсуждении содержания и структуры института государственного принуждения.

Отечественные консерваторы (К.П. Победоносцев, М.Н. Катков, К.Н. Леонтьев, Л.А. Тихомиров, И.Л. Солоневич и др.) считали, что только сохранение абсолютной монархии, преумножение исторической государственно-правовой традиции позволит обеспечить, с одной стороны высокий уровень эффективности института государственного принуждения, который рассматривался ими в качестве основы сохранения правового порядка

в стране, а с другой - станет основой развития многих важнейших демократических институтов (К.П. Победоносцев, А. Тихомиров, И.Л. Солоневич), но таких которые не являются лицами «чистого» заимствования, но определены отечественной правовой ментальностью.

К.П. Победоносцев написал: «История свидетельствует, что самые существенные, плодотворные для народа и прочные меры и преобразования исходили от центральной воли государственных людей или от меньшинства, просветленного высокою идеей и глубоким знанием …». Ранее, М.Н. Катков, подчеркивая важность сохранения в российском правовом поле централизованного института государственного принуждения, выделял: «Нам нужно … не самоуправление в том смысле , как оно исторически установилось в Англии … нам требуется *хорошее управление,* которое обеспечивало бы законный порядок, личную и имущественную безопасность … необходимо так организовать местные управления, чтобы государство … составляло один организм, в котором не должно быть и тени разновластия или антагонизма с государства с землей …». Российские консерваторы XIX в. прекрасно пони- мают, что восстановление утраченной в петровскую эпоху легитимности государственной власти, связи монархии и народа является первичным источником достижения высокого уровня эффективности системы (метода) государственного принуждения.

Аналогично (правда, с другого «бока») размышляли и отечественные либералы. Трудно не согласиться и с А.С. Панариным в том, что «проблема либерализма на Западе и проблема либерализма в России – это, по сути, две разные проблемы. На Западе это проблема, вписывающаяся в цивилизационный контекст, в России же она в этот контекст не вписывается». Этим обстоятельством можно объяснить умеренный характер российского либерализма, стремление либералов к разного рода компромиссам с русской монархической властью, признание эффективности и важности вмешательства ее институтов в разные сферы жизни социума.

Б.Н. Чичерин утверждал: «На всем европейском материке самодержавие в течение веков играло первенствующую роль; но нигде оно не имело такого значения, как у нас … Монархическая власть играла такую роль в истории России, что еще в течение столетий она остается высшим символом ее единства, знаменем для народа»1. В этом ключе и решается вопрос о специфике института государственного принуждения в России, который должен быть ограничен совокупностью октроированных монархом прав и свобод человека. Последнее же достигается исключительно путем «совершенствования» самой монархической власти, через эволюцию абсолютной монархии в конституционную.

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ: ПОНЯТИЕ, ХАРАКТЕРИСТИКА**

Можно согласиться с Ж.И. Овсепян, что, несмотря на значимость категории «государственное принуждение», специальные (отдельные), развернутые монографические исследования института государственного принуждения в современной российской правовой науке отсутствуют, хотя тема государственного принуждения становится все же предметом диссертационных исследований. Вопросы, связанные с институтом государственного принуждения, также возникают в учебной литературе по теории государства и права в связи с раскрытием темы государственной власти и (или) юридической ответственности.

Необходимо отметить, что в науке отсутствует разделяемый всеми, общепризнанный подход к интерпретации государственного принуждения. Государственное принуждения по-разному определяется исследователями.

«Государственное принуждение, - писал Б.Т. Базылев, - это совершаемое компетентными органами и должностными лицами властное воздействие в виде категорического предписания определенного поведения (психическое принуждение) либо в форме непосредственного воздействия («физическое» принуждение)».

С.С. Алексеев определял государственное принуждение как важнейшее средство воздействия на поведение людей, основанное на организованное силе государства и обеспечивающее безусловное утверждение воли государства. Оно, государственное принуждение, с точки зрения С.С. Алексеева, выступает в виде вспомогательного способа подавления отрицательных волевых устремлений отдельных субъектов для обеспечения подчинения этих лиц государственной воле.

По мнению С.Н. Кожевникова, государственное принуждение представляет собой внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и обеспечивающее безусловное утверждение государственной воли.

В.В. Лазарев и С.В. Липень определяют государственное принуждение как «возможность государства обязать субъекта помимо его воли и желания совершить определенные действия (в этом проявляется суверенитет государства)».

В.К. Бабаев считает, что государственное принуждение представляет собой «осуществляемое на основе закона государственными органами, иными уполномоченными на то организациями, должностными лицами физическое, психическое, имущественное или организационное принуждение в целях соблюдения и исполнения правовых предписаний»1.

Макарейко Н.В. отмечает: «государственное принуждение - это физическое, психическое или иное воздействие, осуществляемое на основе закона уполномоченными органами в отношении определенных субъектов вопреки их воле или независимо от нее, в целях защиты личных, общественных или государственных интересов». В более поздней работе данный автор определил государственное принуждение несколько иначе: как качественная разновидность социального принуждения, основанная на праве, применяемая уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке в виде конкретных мер, влекущих наступление негативных последствий личного, материального или организационного характера, направленная на обеспечение общественного порядка и общественной безопасности.

«Государственное принуждение, - пишет В.М. Корельский, – это психологическое, материальное или физическое (насильственное) воздействие полномочных органов и должностных лиц государства на личность с целью заставить (принудить) ее действовать по воле властвующего субъекта, в интересах общества и государства»4.

Государственное принуждение, по мнению Н.В. Витрука, представляет собой принудительное воздействие, обеспечивающее поведение индивида вопреки его воле.

О.Э. Лейст, критикуя раскрытие государственного принуждения через авторитет и подчинение, выделение в государственном принуждении психического и физического составляющих, писал, что значительно более перспективным является определение государственного принуждения через понятие правовых лишений, обременений, правового урона.

«Принуждение по советскому праву, – пишет В.В. Серегина, - это физическое, психическое, или иное воздействие уполномоченных на то органов государства, должностных лиц, представителей общественности на сознание и поведение субъектов путем применения к ним установленным процессуальным порядком принудительных мер, указанных в санкциях (диспозициях) правовых норм и связанных с наступлением для них отрицательных последствий личного, имущественного или организационного порядка в целях борьбы с правонарушениями, охраны общественной безопасности и правопорядка».

Особенность рассмотрения государственного принуждения в этих случаях заключается в том, что интерпретация государственного принуждения в новейшей учебной литературе продолжают советскую традицию определения государственного принуждения как «подчинения государственной воле», «ограничителя свободы», ставящего человека в положение, когда у него нет выбора для избрания иного варианта поведения4.

Основываясь на анализе указанных позиций государственное принуждение можно определить как осуществляемые от имени государства совокупность мер воздействия, направленных заставление субъекта к определенному поведению, совершению определѐнных действий. При этом

государственное принуждение как отношение характеризуется односторонностью, властностью и неравенством сторон – принуждающего и принуждаемого. Положение принуждающего и принуждаемого в государственном принуждении, если рассматривать его как отношение, является всегда ассиметричным.

Вместе с тем, связь государственного принуждения с ограничением и даже лишением права необходимое, но, как представляется, недостаточное условие для характеристики государственного принуждения на современном этапе, поскольку не учитывает изменившуюся нормативную правовую базу возможной интерпретации государственного принуждения, которая характеризуется закреплением принципов правового государства, верховенства права и верховенства прав человека как в Конституции Российской Федерации, так и на уровне общепризнанных принципов и норм международного права и международных договорах Российской Федерации.

Речь идет об имеющей высшую юридическую силу и прямое действие Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 15), принятой многонациональным народом на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года, а также о европейской Конвенции о защите права человека и основных свобод, являющейся не только частью правовой системы Российской Федерации, но и, по справедливому утверждению председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина, частью Конституции Российской Федерации. Поэтому российская правовая система должна опираться не только на доктрину правового государства, упомянутую в ч. 1. ст. 1 Конституции Российской Федерации, но и на англосаксонскую по своему происхождению, изложенную, например, Дайси доктрину верховенства права, упомянутую в вводной части (преамбуле) европейской Конвенции права человека и основных свобод, признаваемую всеми государствами – членами Совета Европы, в том числе и Россией, в качестве важнейшей части общего политико–правового наследия.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что базовыми и общими условиями интерпретации государственного принуждения в ситуации правового государства, верховенства права и верховенства прав человека должны выступать положения о высшей ценности права и свобод человека и гражданина, носящих прирожденный и неотчуждаемый характер с последствием невозможности их законодательной отмены или умаления, и вытекающей из этого целей существования государства в современной России, а также о справедливом суде как институте контролирующим процедуру государственного принуждения, которое, действительно, означает ограничение прав.

Определенную попытку объяснить государственное принуждение с современных позиций – и в этом такая попытка представляет интерес – делает В.М. Корельский. Ученый исходит из того, что государственное принуждение может быть правовым и неправовым. Неправовое государственное принуждение, по его мысли, «может обернуться произволом государственных органов, ставящих личность в никем и ничем не защищенное положение. Такое принуждение имеет место в государствах с антидемократическим, реакционным режимом – тираническим, деспотическим, тоталитарным». Правовое же признается такое государственное принуждение, «вид и мера которого строго определены правовыми нормами и которое применяется в процессуальных формах (четких процедурах)». Кроме этого, государственное правовое принуждение, как отмечет ученый, поддается контролю, оно может быть обжаловано в независимый суд с тем, чтобы быть проверено на предмет законности, обоснованности и справедливости.

Стоит на позиции различения правового государственного принуждения неправового государственного принуждения и Н.В. Витрук. В демократическом обществе, пишет он, государственное принуждение характеризуется как правовое принуждение. «Однако правовой характер государственного принуждения должен означать прежде всего правомерность этого принуждения, его соответствии праву, должен быть нормативно оправленным, что обеспечивается в соответствии с принципами права оснований использования государственного принуждения и его пределов».

Поддерживая идею о различении правового государственного принуждения и неправового государственного принуждения, или принуждения в правом государстве и принуждения в неправовом государстве, мы, вместе с тем, полагаем, что необходимо белее детально подойти к характеристике правового государственного принуждения, понимаемого нами государственного принуждения в ситуации правового государства верховенства права и верховенства прав человека, и, таком образом, создать четкие основания разграничения его от неправового государственного принуждения, тем более, что современная сложившаяся англосаксонская и континентальная европейская правовая доктрины, а также политическая и правовая практики, в первую очередь судебная, дает такие основания.

Заметим, прежде всего, что, как нам представляется, единственным теоретико-методологическим критерием разграничения государственного принуждения на правовое и неправовое является право, точнее – права человека. Права человека является первоосновой доктрин правового государства и верховенства права, поскольку все принципы, их составляющие, являются производными (вторичными) от прав человека, логическим продолжением и раскрытием структурообразующего тезиса о правах человека как высшей ценности. Вне концепции прав человека как высшей ценности составляющие правового государства и верховенства права не обнаруживают свое логическую и теоретико-методологическую основу и просто утрачивают смысл. Например, значение традиционно квалифицируемой в качестве признака правового государства доктрины разделения властей, смысл которой состоит в наличии независимого суда (независимой судебной власти), в том числе и в первую очередь института конституционной юстиции, логически и исторически, теоретически и практически связано с возможностью защиты прав человека от произвола со стороны институтов исполнительной и прежде всего законодательной власти.

Исходя из данных положений мы полагаем, что государственное принуждение в правовом государстве и в ситуации верховенства права характеризуется следующими чертами.

1. Государственное принуждение направлено на защиту прав человека и тем самым на обеспечение общего блага. Это основополагающая идеологическая установка, определяющая первостепенный характер прав человека, его ценности по отношению к государству, понимаемому как система публично-властных институтов, и его функциям. Смысл наличия государства и его функций – признание, соблюдение и защита права человека, в противном случае существование государства становится непонятным с точки зрения прав человека и права вообще. Как справедливо отмечает В.Д. Зорькин: «В тоталитарных и деспотических обществах государство - все, а личность - ничто. В обществах, основанных на принципе верховенства права, не человек - для государства, а государство - для человека».

Инструментальный и производный характер государства, его ценности по отношению к правам человека - государство для человека – достаточно четко отражен, например, в ч. 2 ст. 17 и ст. 18 Конституции Российской Федерации: принадлежащие человеку от рождения, т.е. естественные, и неотчуждаемые, непосредственно действующие права «определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Установка о том, что права человека определяют смысл функционирования всех публично-властных институтов, относится, конечно, и к осуществляемому государством принуждению как его важнейшей функции.

Смысл государственного принуждения состоит в том, чтобы обеспечивать права человека. Иного резона осуществления государственного принуждения в современном правовом государства, руководствующимся принципом верховенства права, просто не существует.

1. Государственное принуждение имеет нормативный характер, или нормативность государственного принуждения. Нормативный характер государственного принуждения заключается в том, что оно осуществляется органами государства в рамках их компетенции, установленной конституцией и законами, не противоречащим конституции, и в соответствии с установленной конституцией и такими законами процедурой.

Как нам представляется, неправильно представлять институт государственного принуждения как институт, находящийся вне нормативной системы. Вывод государственного принуждения из нормативного поля можно зафиксировать, например, в ленинском представлении о соотношении права и государства (государственного аппарата), когда объявлялось, что право ничто

без аппарата принуждения: «право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права».

Советская доктрина восприняла позицию отделения правовых норм от института их «обеспечения» со стороны «государственного аппарата». «За нормой права, - писал С.Ф. Кечекьян, - стоит государственный аппарат, обеспечивающий воплощение в жизнь содержащихся в норме права указаний». Ставшее традиционным суждение о том, что нормы права обеспечиваются государственным принуждением3, создает картину ненормативности института государственного принуждения, государственное принуждение и государство вообще как бы выводятся за пределы системы норм, нормами не определяются.

Постсоветская доктрина также воспроизводит положение отделения номы от государственного принуждения, выведения государственного принуждения из нормативного поля.

Такая позиция, однако, не представляется нам верной. Напротив, государственное принуждение - неотъемлемая часть всей нормативной системы и осуществляется на основании норм права. Государственное принуждение непременно нормативно. В противном случае следовало бы вести речь не о государственном принуждении, а о произволе – применении принуждения (власти, физической силы) вне правил, избирательно, селективно, волюнтаристски. Но это не соответствует действительности. Любая из мер государственного принуждения представляет собой институциональное образование, состоящее из норм права, зафиксированных в случае с Российской Федерации, как правило, в кодифицированных нормативных правовых актах. Так, уголовно-правовая ответственность (наказание) за совершение, к примеру, хулиганства представляет собой не стоящее вне норм права, но нормативное образование, установленное ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации. Домашний арест (ст. 107) или заключение под стражу (ст. 108) в качестве мер уголовно-процессуального принуждения также являются сугубо правовыми институтами, установленными разделом IV Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, который именно нормирует уголовно-процессуальное принуждение.

Более того, нормативность государственного принуждения требует особого подчеркивания в условиях правового государства и верховенства права: необходимо строгое следование нормативности государственного принуждения во избежание произвола, нарушающего права индивидов.

Следует подчеркнуть далее, что нормативность государственного принуждения проявляется в двух аспектах.

Во-первых, государственное принуждение осуществляется органами государства исключительно в рамках их компетенции, установленной в конституции и законах. За пределами их компетенции принудительная деятельность органов государства в принципе не допустима, запрещена. Данная установка хорошо известна в теории права как правовой принцип

«все, что не разрешено, то запрещено» или «неразрешенное запрещено»1.

Во-вторых, нормативность государственного принуждения означает, что государственное принуждение осуществляется по установленному законом процессу, или процедуре, а главным юрисдикционным государственным органом, который, в конечном счете, определяет правомерность применения государственного принуждения, контролирует государственное принуждение, выступает суд.

Условие о судебной санкционированности государственного принуждения, пожалуй, самое существенное, поскольку способно существенно повлиять на правомерность и качество самого государственного принуждения.

Требование к процедуре, на основании которой принимается решение о применении государственного принуждения. В правовом государстве и в условиях верховенства права государственное принуждение применятся при условии соблюдения надлежащей правовой процедуры. «Принцип надлежащей правовой процедуры лежит в основе верховенства права: он требует, чтобы каждое притязание со стороны принудительной власти было оправдано с точки зрения точности и обоснованности применения общих правил каждому конкретному случаю»1

Процедурная (процессуальная) сторона нормативности государственного принуждения выдвигает и требования к институту суда. Суд должен быть справедливым - независимым, быстрым, публичным, состязательным. Требование справедливости судебного разбирательства установлено ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод2. «Справедливый суд – тот, в рамках которого прокуратура и защита имеет равную возможность представлять свидетельства и доводы, относящиеся к обвинению; и судья должен быть справедливым и беспристрастным»3.

Чем более развит процессуальный аспект применения государственного принуждения, чем сложнее возможность принятия решения о применении по отношению к индивиду государственного принуждения, тем белее надежнее

защищен индивид, его права и свободы от произвольного и ошибочного принуждения со стороны государства. Как отмечал один из судей Верховного Суда США Ф. Франкфуртер, «история свободы в Америке – это во многом история процесса».

Государственное принуждение должно осуществляется на основании качественных законов. Требования к качеству законов, на основании которых осуществляется государственное принуждение. Государственное принуждение, осуществляемое в правовом государстве и в условиях верховенства права, должно основываться на законах, обладающими качествами формальной определенности, ясности и недвусмысленности.

Важно подчеркнуть, что требование к качеству нормативных правовых актов, на основании которых может приниматься решение об осуществление государственного принуждения, представляет собой не просто правило юридической техники, облегчающее органам государства осуществлять процесс применения права.

Требование о формальной определенности, ясности и недвусмысленности положений нормативных правовых актов связано именно с доктриной правового государства. Именно на такой связи справедливо настаивает, например, Конституционный Суд Российской Федерации, в ряде решений высказавший правовую позицию, в соответствии с которой из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с действующим правовым регулированием. Ясность и недвусмысленность положение текстов нормативных правовых актов, с одной стороны, способствует адекватному восприятию правовых требований гражданами (в широком смысле слова, а не только Российской Федерации), что непосредственно влияет на модель поведения граждан, с другой стороны, увеличивает гарантии от нежелательных с точки зрения прав человека правоприменительных эксцессов и даже произвола, способствует формированию единообразной и соответственно стабильной правоприменительной практики в масштабах всей станы. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, принимаемые законы должны быть определенными как по содержанию, так и по предмету, цели и объѐму действия, а правовые нормы – сформулированы с достаточной степенью точности, позволяющие гражданину сообразовывать с ними свое поведение, как запрещенное, так и дозволенное Непонятное и противоречивое правовое регулирование порождает произвольное правоприменение, что нарушает конституционные принципы правового государства, справедливости и равенства всех перед законом.

Конституционный Суд Российской Федерации установил, что как буквальный смысл статьи за контрабанду, так смысл, придаваемый ей правоприменительной практикой, когда крупный размер исчисляется исходя из всей перемещаемой суммы, в том числе и из той, которую по закону допустимо перемещать, в частности ввозить, без письменного декларирования, «в значительной степени связано с дефектностью самой нормы, с отсутствием должной формальной определенности, позволяющим толковать и применять содержащейся в ней уголовно-правовой запрет как несоразмерно ограничивающей в нарушение принципов равенства и справедливости конституционное право собственности. Между тем любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм - в противоречие названным конституционным принципам, из которых, - как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, - вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового

регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан» Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что «принцип формальной определенности закона, предполагающий точность и ясность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты от произвольных преследования, осуждения и наказания».

В этом постановлении Конституционный Суд Российской Федерации, напомнил законодателю, что тот обязан был сформировать рассматриваемое положение таким образом, чтобы при признании размера перемещаемой через таможенную границу недекларированной или недостоверно декларированной валюты как крупного из всей ввозимой суммы наличной валюты подлежала исключению та ее часть, которая законом разрешена к ввозу без декларирования или была продекларирована, поскольку перемещаемой через таможенную границу противоправным образом является только та часть валюты, которая превышает сумму, разрешенную к ввозу без декларирования таможенному органу.

В том числе на основании этого рассматриваемые нормативные правовые положения Уголовного кодекса Российской Федерации были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации. Отметим также, что в последующем положения о контрабанде, признанные Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующие Конституции Российской Федерации, были исключены из Уголовного кодекса Российской Федерации.

Требования к качеству нормативных правовых текстов, на основании которых осуществляется государственное принуждение, формулирует и Европейской Суда по правам человека, который, в частности, указал в ряде

решений, что норма внутреннего законодательства, регламентирующая правила лишения человека свободы, должна быть (а) доступной и (б) точно сформулированной.

Государственное принуждение должно быть соразмерным и обоснованным (аргументированным).

Соразмерность государственного принуждения означает, что объем принудительного воздействия на личность, к которому оно применяется, не должен превышать минимального необходимого уровня, достижение которого достаточно для целей государственного принуждения.

Государственное принуждение, как и любое принуждение, изменяет волю принуждаемого, подчиняет ее воле принуждающего, сопровождается ограничением прав граждан и в первую очереди ограничением, связанным со свободой и неприкосновенностью, которые защищаются как на уровне Конституции Российской Федерации (ст. 22), так и на уровне Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 5).

Поэтому принятие решения о государственном принуждении должно быть обоснованным и необходимым. Государственное принуждение, например, заключение под стражу, может и должно использоваться, в случае если его нельзя не применить, в случае неизбежности. Например, п. «с» ч. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предполагает, что заключение под стражу лица производится с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по «обоснованному подозрению» в совершении правонарушения. При этом, исходя из практики Европейского суда по правам человека, наличие «обоснованного подозрения» предполагает существование фактов или информации, которая, на взгляд объективного наблюдателя, свидетельствовала бы о том, что данное лицо могло совершить расследуемое преступление. То, что может быть признано в качестве «обоснованного подозрения», зависит от всех обстоятельств и должно быть оценено на основе фактов, известных на момент ареста, а не впоследствии. На этой стадии не требуется доказательств, что преступление было совершено.

Несколько сходную характеристику «обоснованности» предложил Верховный Суд Российской Федерации. «Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.)».

Важной составляющей обоснованности судебного решения о применении государственного принуждении должна быть аргументация. Аргументированность показывает логику прихода судьи к тому или иному решению, показывает мотивацию принятия или неприятия аргументов спорящих сторон, делает, таким образом, решение о применение государственного принуждения понятным для принуждаемого лица, что, в свою очередь, облегчает выстраивание стратегии сторон в случае обжалования решения суда. Аргументированность государственного принуждения должно показать необходимость и неизбежность государственного принуждения, когда государственное принуждение нельзя не применять. Государственное принуждение не должно унижать достоинство человека. Процесс осуществления необходимого государственного принуждения не должен сопровождаться унижением достоинства личности, по отношению к которой такое принуждение осуществляется. Физическая сила, применяемая, например, при задержании, должна быть соразмерной действиям задерживаемого.

**КЛАССИФИКАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

Меры государственного принуждения – варианты социально-юридического принудительного воздействия на определенных участников общественных отношений, закрепленные в современном российском законодательстве многообразны и могут быт классифицироваться по разным основаниям.

Надо сказать, что в теории государства и права предпринимались попытки классификации мер государственного принуждения. Например, В.В. Серегина применительно к советскому законодательству классифицировала государственное принуждения на отдельные формы по следующим основным критериям: «1) предмету правового регулирования; 2) предметному содержанию направленности правоограничения; 3) органам (субъектам), применяющим меры принуждения; 4) нормативным основаниям; 5) фактическим основаниям применения мер принуждения; 6) способу обеспечения общественного порядка и правовым последствиям применения мер принуждения»1.

Наконец, в зависимости от основания применения государственного принуждения следует различать государственное принуждение, применяемое на основании совершения правонарушения, и государственное принуждение, применяемое на иных основаниях.

Рассмотрим подробно последний вариант классификации мер государственного принуждения – классификацию мер государственного принуждения в зависимости от оснований его применения.

Прежде всего, отметим, что в юридической науке отсутствует общепризнанный подход к процедуре классификации государственного принуждения.

Во-первых, нет общепринятого подхода к тому, как называть, к примеру, юридическую ответственность – «мерой» государственного принуждения, «видом» государственного принуждения или «формой» государственного принуждения. То, что одни исследователи называют «мерами» государственного принуждения, другие, например, В.К. Бабаев, «видами» государственного принуждения¸ третьи – «меры правового принуждения», четвертые - «формами» государственного принуждения.

Мы в настоящей работе поддерживает позицию тех ученных, кто использует термин «меры» государственного принуждения. Тем более, что некоторые сторонники термина «формы государственного принуждения», тем не менее понимают под формой «группы мер» государственного принуждения.

Во-вторых, отсутствует признанная всеми классификация мер государственного принуждения.

Так, В.В. Лазарев и С.В. Липень выделяют четыре меры государственного принуждения: юридическую ответственность, меры предупредительного воздействия, меры пресечения, меры защиты (восстановительные меры).

Протасов В.Н. и Протасова Н.В. отмечают три вида мер правового принуждения: превентивные меры, меры правовой защиты, меры юридической ответственности. При этом указанные авторы понимают под правовым принуждением государственное принуждение к осуществлению правовых предписаний, производимое на законных основаниях и в соответствующих процедурных формах.

В.К. Бабаев полагает, что государственное принуждение разнообразно и охватывает такие виды как предупреждение, пресечение, правовостановление и юридическая ответственность.

Проведенный анализ современного российского законодательства позволил нам классифицировать наличные меры государственного принуждения в две группы.

К первой группе мы относим меры государственного принуждение, применимые на основе установления совершения правонарушения. Такие меры называются мерами юридической ответственности. Ко второй группе относятся меры государственного принуждения, применяемые вне связи с совершением правонарушения.

Все существующие меры, относимые нами ко второй группы, могут в свою очередь быть классифицированы в зависимости от целей применения государственного принуждения в несколько больших подгрупп мер:

правовосстановительные меры, или меры защиты;

меры процессуально-обеспечительного принуждения; предупредительные (профилактические) меры;

меры государственного принуждения, направленные на поддержание общественных потребностей;

меры государственного принуждения, направленные на обеспечение функций государства и его институтов.

В основе «позитивного» подхода к юридической ответственности –

«позитивной юридической ответственности» - лежит понимание юридической ответственности как обязанности действовать правомерно», как «обязанности дать отчет в своих действиях», «истребования отчета».

М.С. Строгович отмечал, что юридическая ответственность есть, прежде всего, ответственное отношение человека к своим обязанностям, ответственность за правильное выполнение лицом, возложенных на него законом обязанностей (лица несут ответственность прежде всего за правильное выполнение своих обязанностей, т.е. ответственность в позитивном значении), в случае невыполнения которых наступает ответственность в негативном значении - принуждение, взыскание, наказание и т.п.

В.Н. Кудрявцев писал, что ответственность складывается из двух аспектов: позитивного и негативного. «Позитивная ответственность олицетворят включенность субъекта в систему определенных социальных связей, которая требует активности, совершения общественно полезных действий, заботы о достижении оптимальных результатов предпринятого дела. Это ответственность за надлежащее выполнение своих трудовых функций, за решение научных, производственных, социальных задач, за сохранение природной среды, за хорошее воспитание детей – за любое дело, порученное гражданину или коллективу обществом или государством, равно как и за обязательства, принятые им по собственной инициативы. Юридическая сущность позитивной ответственности – это обязанность».

«Позитивный» взгляд на юридическую ответственность разделяется и современными российскими исследователями, которые, по сути, воспроизводят концепцию позитивной юридической ответственности, сложившуюся в советский период. Правовостановительные меры государственного принуждения, или меры защиты, как разновидность мер государственного принуждения.

Концепция мер защиты в качестве отличной от мер юридической ответственности получала развитие в советской юридической науке в начале 60-х годов XX в. в процесс более глубокого исследования институтов юридической ответственности и государственного принуждения. Соответственно их отношение к выделению мер защиты в качестве самостоятельных от юридической ответственности мер государственного принуждения было и остается скептическое или отрицательное (к примеру, И.С. Самощенко И.С. и М.Х. Фаркушин называли такое выделение «условным»). Он также полагает необходимым выделять меры защиты, под которыми понимает такие санкции, которые направлены на предупреждение или пресечение правонарушения, а если оно последовало, то на восстановления положения, существовавшего до правонарушения.

Помимо этого сторонники концепции мер защиты справедливо обосновывали отделение мер защиты от таких мер государственного принуждения, таких, как юридическая ответственность, их качественными различиями: различия по основаниям применения. Если основанием юридической ответственности является правонарушение, то меры защиты не имеют в своем основание совершение правонарушения. Если главная функция юридической ответственности штрафная, то функция мер защиты сводится к восстановительным задачам, к тому, чтобы обеспечить исполнение юридических обязанностей, защиту права.

Меры защиты, как верно отмечал Н.С. Малеин, будучи государственным принуждением, не являются осуждением виновного поведения и не влекут отрицательных последствий для правонарушителя, что характерно для юридической ответственности.

Проанализировав разнообразные меры защиты, встречающиеся в советском законодательстве, Н.С. Малеин пришел к заключению, что меры защиты направлены или на предупреждение и пресечение нарушения права, или на пресечение действующих нарушений, нарушающих (могущих нарушить) интересы других, или на восстановление нарушенных имущественных или личных интересов (большинство мер защиты), или непосредственно на защиту правопорядка.

Одним из дискуссионных вопросов концепции мер защиты состоит в определении того, что является основанием применения мер защиты. У сторонников концепции мер защиты еще в советский период сложились две позиции.

В соответствии с первой позицией основанием применения мер защиты является «объективно противоправное поведение», «правовая аномалия» (в таком случае вина не входит в основание мер защиты).

Как отмечал И.С. Самощенко, объективные противоправные деяния, к которым он относил «незнание закона», «неправильное понимание закона»,

«противоречивость норм закона», не влекут юридической ответственности по советскому праву, но с ними должна вестись борьба3. Объективно противоправные действия, писал С.С. Алексеев, влекут за собой правовые последствия, которые ограничиваются восстановлением нарушенного правового положения, исполнением юридической обязанности, т.е. мерами защиты4. При этом подчеркнѐм, что не все исследователи, признававшие наличие объективно противоправные деяния, признавали в тоже время наличие мер защиты как отдельных от мер юридической ответственности мер государственного принуждения.

В соответствии со второй позицией юридическим основанием применения мер защиты является неисполнение (ненадлежащим действием или бездействием) обязанностей, возложенных (установленных) нормативными актами, договором или иными обязательными установлениями. Именно неисполнение обязательств, как мы видели ранее, их принудительное исполнение, без дополнительного обременения выступает важным критерием, помогающим разграничить меры защиты и меры ответственности.

Анализ современного российского законодательство позволят с полной уверенностью выделить меры защиты, например, в гражданском праве и трудовом праве.

В гражданском праве к мерам защиты следует отнести такие меры государственного принуждения, как принуждение незаконного собственника к возврату имущества собственнику. Так, в соответствии со ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

К мерам защиты относятся также принудительное изъятие вещи и передача ее кредитору. Так, в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях (ст. 398 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В трудовом праве к правовостановительным мерам следует отнести, например, принуждения работодателя к восстановлению на работе незаконно уволенного им работника по решению суда (ст. 391, 394 Трудового кодекса Российской Федерации).

По нашему убеждению, ни один из приведенных примеров возможности применения государственного принуждения не следует квалифицировать в качестве мер юридической ответственности.

Интересным с теоретической точки зрения представляется выделение мер защиты в конституционном праве. Мы согласимся с мнением тех исследователей, например, Ж.И. Овсепян, которые заметили, что вконституционном праве вопрос о мерах конституционно-правовой защиты (мерах защиты в конституционном праве) не получил должной разработки, в отличии от уровня разработки мер защиты в других отраслевых науках. В том числе поэтому в конституционном праве все формы принудительного воздействия рассматриваются в числе мер конституционно-правовой ответственности, сводятся к ним. В результате получается, что понятия «меры конституционно-правового принуждения» и «меры конституционно-правовой ответственности» отождествляются1.

Действительно, в существующих работах по конституционно-правовой ответственности не проводится различие между мерами ответственности и мерами защиты, более того, как уже отметалось, ставится под сомнение само существование не только мер конституционно-правовой защиты, но и мер защиты вообще без относительно к отрасли конституционного права.

правового предупреждения; меры конституционно-правового пресечения; меры конституционно-правового восстановления (защиты); конституционно- правовую ответственность; меры конституционно-правового обеспечения.

В уголовном процессуальном праве определены «меры процессуального принуждения» - так называется раздел Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В доктрине уголовного процесса под мерами процессуального принуждения понимают средства принудительного характера, применяемые в целях пресечения неправомерного поведения, препятствующего расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела, или предупреждения преступления в будущем.

Классификация мер процессуального принуждения в уголовно- процессуальном праве. По своему назначению меры процессуального принуждения некоторые исследователи делят на меры пресечения, предупреждения противоправного поведения и средства обеспечения надлежащего поведения. Мы полагаем, что меры процессуального принуждения в уголовно-процессуальном праве можно дифференцировать на меры пресечения и на меры процессуального принуждения, не являющиеся мерами пресечения.

Меры пресечения – это предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации меры процессуального принуждения, временно ограничивающие права и свободы обвиняемого (подозреваемого) и применяемые к нему с целью пресечения возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству дела, продолжить преступную деятельность, а также уклониться от исполнения приговора суда. К мерам пресечения Уголовно- процессуальным кодексом Российской Федерации относятся такие мер, как: подписка о невыезде; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; залог; домашний арест; заключение под стражу (ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Меры пресечения избираются в отношении обвиняемого, подозреваемого при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица иностранному государству.

К мерам уголовно-процессуального принуждения, не являющимися мерами пресечения относятся задержание подозреваемого, а также обязательство о явке; привод; временное отстранение от должности; наложение ареста на имущество.

Меры процессуального принуждения в административно-процессуальном праве. В административном праве к мерам процессуального принуждения относятся «меры обеспечения», перечисленные в главе 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мерами обеспечения в соответствии с КоАП являются: доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения; задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности; залог за арестованное судно; помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

Предупредительные (профилактические) меры. От мер защиты и мер процессуального принуждения отделяется группа мер государственного принуждения, имеющая предупредительный (профилактический) характер.

Предупредительные (профилактические) меры способствуют недопущению совершению правонарушений, обеспечению прав и законных интересов граждан, снятие угрозы их жизни и здоровью. Так, Лесные инспекторы или лесничие вправе ограничивать и предотвращать доступ граждан, въезд транспортных средств на лесные участки в период действия ограничения или запрета на пребывание в лесах (п. 5 ч. 3 ст. 96 Лесного кодекса Российской Федерации); изымать у граждан, нарушающих требования лесного законодательства, орудия совершения правонарушений, транспортные средства и соответствующие документы (п. 14.2 ч. 3 ст. 96 Лесного кодекса Российской Федерации). Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если это необходимо в целях обеспечения обороноспособности или безопасности государства, либо общественного порядка, либо защиты здоровья населения (п. 1 ст. 27).

Отдельную группу мер государственного принуждения составляют меры, целью которых является обеспечение общественных потребностей и нужд.

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ОСОБАЯ МЕРА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

Юридическая ответственность - одна из дискуссионных и интересных тем теории государства и права, которая связанна с классическими вопросами правовой догматики: теоретических интерпретаций правоотношения, нормы права, санкции, наказания, обязанностей.

В данной части работы будут подвергнуты анализу наиболее, как представляется, острые проблемы темы юридической ответственности, непосредственно связанные с темой государственного принуждения.

* + 1. Одним из важных вопросов является определение юридической ответственности. Анализ теоретических текстов позволяет классифицировать все даваемые в них определения юридической ответственности на три группы: когда юридическая ответственность раскрывается через категорию «обязанностей», когда юридическая ответственность раскрывается через категорию «государственного принуждения» (юридическая ответственность как наказание, санкция), когда определение юридической ответственность включает и аспект обязанности, и аспект государственного принуждения.

Приведем определения тех аналитиков, которые интерпретировали юридическую ответственность посредством категории обязанность (правовая обязанность).

«Юридическая ответственность, - писали А.Ф. Черданцев и С.Н. Кожевников, - есть разновидность обязанности, наступающей при наличии определенных деяний или их результатов, отрицательно оцениваемых законодателем и очерченных в нормах права» «носящая ущербный, нежелательный для субъекта, на которого она возлагается, характер, ущемляющая его правовой статус, сводящаяся к лишениям определенного рода». Правда далее авторы уже отходят от определения юридической ответственности через обязанность, когда отмечают, что ответственность и наказание фактически обозначают одно и тоже. В этом случае выходит, что обязанность правонарушителя претерпевать неблагоприятные для него последствия и наказание со стороны государства являются синонимами.

Иначе выглядит определение юридической ответственности у тех аналитиков, которые интерпретировали ее посредством категории государственное принуждение.

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский определяли юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме личного или имущественного порядка1.

Тут следует отметить, что в последствии М.Д. Шаргородский изменил свою позицию, определив юридическую ответственность как правовую обязанность правонарушителя претерпеть меры государственного принуждения, порицающие его за виновно совершенное противоправное деяние и заключающиеся в лишениях личного или имущественного характера2. Изменение позиции М.Д. Шаргородский объяснял тем, что нельзя ставить знак равенства между юридической ответственностью и самими мерами государственного принуждения.

С точки зрения Н.С. Малеина, юридическая ответственность – реакция на правонарушение, характеризующаяся государственным принуждением, осуждением, неблагоприятными последствиями для правонарушителя. О.Э. Лейст полагает, что юридической ответственностью называется применение мер государственного принуждения к правонарушителю, для восстановления

нарушенного правопорядка и (или) наказания лица, совершившего правонарушение.

Существует, наконец, третья позиция относительно определения юридической ответственности, которая сводит категории «обязанность» и

«государственное принуждение» в пределы одного понятия – «юридическая ответственность». Категории «обязанности» и «государственного принуждения» становятся, с точки зрения авторов, придерживающихся данной позиции, аспектами единого «многоаспектного» понятия. С точки зрения, к примеру, И.А. Галагана, акцентирование внимания на одном из указанных

«моментов» не может быть плодотворным для всесторонней характеристики понятия юридической ответственности, поэтому необходим «теоретический синтез» «системных черт» юридической ответственности.

Однако к числу характеристик содержание правовой ответственности И.А. Галаган относил: меры государственного принуждения; наступает за нарушение правовых обязанностей; сопровождается государственным и общественным осуждением и порицанием деяния и личности правонарушителя; отрицательные для правонарушителя последствия; соответствующая процессуальная форма. Как видно, исследователь не включает в число признаков обязанности правонарушителя претерпевать государственное принуждение. Более того, И.А. Галаган, совершенно верно, как нам представляется, не соглашался с позицией В.М. Горшенева и А.А. Пионковского, которые как раз объясняли ответственность через обязанность.

«По нашему мнению, - справедливо писал И.А. Галаган, - для того, чтобы понять социальное назначение юридической ответственности, необходимо подходить к ее анализу с позиций государства. Следует признать, что юридическая ответственность всегда являлась и является одной из форм выражения государственной власти. Она была, есть и будет в руках государства и его органов специфическим способом (методом) внешнего, государственного, принудительного воздействия на поведение лиц, виновно совершившихся правонарушения»1. Такое суждение, а также позиция, в соответствии с которой ставится знак равенства между юридической ответственностью и наказанием2, вполне укладывается в линию обоснования юридической ответственности в качестве государственного принуждения и, конечно, не может устроить сторонников интерпретации юридической ответственности как обязанности.

Сторонником синтетической позиции был и С.С. Алексеев, который писал о «сторонах» юридической ответственности как «сложного, многогранного явления». Из его рассуждений следовало, что санкция как мера государственно-принудительного воздействия, являющаяся реакцией на совершенное правонарушение, лишь черта юридической ответственности (при том не основанная), сосуществующая с «наиболее яркой специфической» другой чертой юридической ответственности, выражающейся в обязанности претерпевания правонарушителем мер государство-принудительного воздействия, т.е. обязанность отвечать за деликт. Однако в более поздней работе С.С. Алексеев отошѐл от синтетической позиции, определив юридическую ответственность как «применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершенное правонарушение».

Синтетический подход можно встретить и у с современных авторов. Так, В.В. Лазарев и С.В. Липень полагают, что определения юридической ответственности как обязанности правонарушителя претерпевать неблагоприятные последствия совершенного им деяния и как меры государственного принуждения за совершенное деяние «отнюдь не взаимоисключающие друг друга, они вполне согласуются»1. Однако далее, когда пишут о моменте возникновения юридической ответственности, верно, на наш взгляд, отмечают, что решение этого вопроса зависит от понимания юридической ответственности2. И действительно данные вопросы связаны: если полагать, что юридическая ответственность определятся как обязанность, то не исключена интерпретация, в соответствии с которой моментом ее возникновения может считаться возникновение этой самой обязанности, если же исходить из понимания юридической ответственной как государственного принуждения, то и моментом возникновения юридической ответственности следует считать соответствующее решение правоприменительного органа о применение к лицу государственного принуждения. Уже на основании этого можно сделать вывод, что данные подходы все же не вполне согласуются.

Проблема синтезированного многоаспектного определения юридической ответственности в том, что одним термином описывается принципиально разные социальные ситуации и социальные связи (отношения): обязанность и государственное принуждение. В первом случае речь идет об обязанности как мере должного поведения по отношение к другому лицу (оплата проезда). Категория обязанность описывает поведение только должника, обязанного лица, даже если эта обязанность заключается в претерпевании последствий правонарушения. В то время как категория «государственного принуждения», напротив, описывает не поведение обязанного лица, но описывает реакцию на правонарушение, выряжающуюся в принуждение по отношению к этому лицу со стороны других лиц, на основании установленного факта правонарушения (принудительное изъятие материальных средств за неоплаченный проезд, в случае процессуального установления такого факта).

Таким образом, термины «обязанность» и «государственное принуждение» в принципе описывают, во-первых, разное поведение, во- вторых, разных субъектов. Теоретически ущербно называть одним термином

«юридическая ответственность» и исполнение обязанности, и применение принуждения как реакцию на правонарушение со стороны государства (и обязанность, и принуждение).

Считая невозможным и не необходимым интерпретацию юридической ответственности на основе совмещения в ее определении «обязанности» и «государственного принуждения» как категорий, описывающих разное поведение разных субъектов, мы в тоже время полагаем, что категория «обязанность» не является подходящей для интерпретации (объяснения) смысла юридической ответственности: юридическая ответственность не может быть определена как «обязанность претерпевания правонарушителем мер государство-принудительного воздействия, т.е. обязанность отвечать за деликт».

Мы ранее уже приводили удачное суждение И.А. Галагана относительно государственного принуждения и юридической ответственности, смысл которого заключался в том, что для понимания юридической ответственности необходимо подходить к ее анализу с позиций государства, что юридическая ответственность всегда являлась и является одной из форм выражения государственной власти, специфическим способом (методом) внешнего, государственного, принудительного воздействия на поведение правонарушителя.

Представляется, что необходимо солидаризироваться с И.А. Галаганом и развить его позицию. На самом деле интерпретация юридической ответственности через категорию «обязанности» акцентирует внимание на действиях правонарушителя, который «обязан претерпевать», и в то же время не показывает меры государственного принуждения, исключает государственное принуждение из юридической ответственности, не показывает негативные санкции, осуждение. Короче говоря, не описывает реакцию государства на определенную, объявленную государством правонарушающей и поэтому наказуемую, модель поведения, которую (реакцию) можно выразить в формуле «правонарушение – наказание как разновидность государственного принуждения».

Логика юридической ответственности не в том, что после совершения правонарушения, т.е. нарушения объявленного государством запрета как пассивной обязанности воздерживаться от совершения определенного деяния, у правонарушителя возникает еще одна обязанность (соответственно этому цепочка: «не исполненная обязанность (правонарушение) – обязанность»), но в том, что описывается наступающая реакция государства на совершенное правонарушение (соответственно этому цепочка: «правонарушение – наказание».

Интерпретация юридической ответственности как обязанности выглядит, если мы воспользуемся примером убийцы-рецидивиста А, как появление все новых обязанностей у убийцы-рецидивиста А, включая обязанность отбывать долгосрочное лишение свободы или, наконец, обязанность принять смертную казнь. Но для убийцы-рецидивиста А, как, впрочем, и для общества, важно не появление у него новых обязанностей как мер должного поведения - как раз к ним А, ведь речь идет о рецидивисте, относится с пренебрежением - а принудительные меры, направленные со стороны государства, к которым А, разумеется, может относиться с пренебрежением, как и к обязанностям, но для института юридической ответственности как меры государственного принуждения такое отношение остается совершенно безразличным, в отличие от обязанностей, пренебрежительное отношение к которым влияет на их исполнение. Для определения юридической ответственности существенно не то, какие обязанности у А, а какие меры государственного принуждения должны быть применены к А.

Одним из аргументов сторонников определения юридической ответственности как обязанности является, что в ином случае - если определять юридическую ответственность как государственное принуждение

* юридическая ответственность и наказание становятся синонимами, что недопустимо. Действительно, вопрос о соотношении понятий «юридической ответственности» и «наказания» - один из важных в интерпретации юридической ответственности.

Но об ошибочности отождествления юридической ответственности говорят авторы, определяющие юридическую ответственность через обязанность, которые, что следует понимать, поскольку это важно, являются, как правило, сторонниками концепции позитивной юридической ответственности. Исходя из этого, мы рассмотрим вопрос о соотношении юридической ответственности и наказания в контекста следующего важнейшего вопроса понимания юридической ответственности – вопроса о позитивной юридической ответственности.

Юридическая ответственность лица в своей традиционной интерпретации – вне зависимости от определения ее через категорию обязанности или государственного принуждения - возникает в случае совершения этим лицом правонарушения. Без правонарушения нет и юридической ответственности.